



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
EIROPA INVESTĒ LAUKU APVIDOS
Eiropas Lauksaimniecības fonds
lauku attīstībai



Atbalsta Zemkopības ministrija un Lauku atbalsta dienests

APSTIPRINĀTI:

Biedrības „No Salacas līdz Rūjai” Stratēģija

Pārstāvju sapulcē Valmierā, 2015.gada 9. novembrī

(Protokols Nr.2. no 02.03.2016.)

Grozījumi veikti un apstiprināti:

Pārstāvju sapulcē _____

(Protokols Nr. _____)

Vērtēšanas kritēriju pielietošanas

METODIKA

2017

Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika

1. Vispārējie noteikumi:

- 1.1. Likumi un saistošie dokumenti:
 - 1.1.1. Biedrības ‘‘No Salacas līdz Rūjai’’ Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģija 2015.-2020. gadam.
 - 1.1.2. Ministru kabineta noteikumi Nr. 590, (Rīgā, 2015. gada 13. oktobrī (prot. Nr. 54 20. §)), Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība lauku attīstībai apakšpasākumā ‘‘Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju’’.
 - 1.1.3. Ministru kabineta noteikumi Nr.598 (Rīgā, 2014.gada 30.septembrī (prot. Nr.51 49.§)), Noteikumi par Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā.
- 1.2. Projektu vērtēšanas komisija VRG ‘No Salacas līdz Rūjai’ saņemtos projektu pieteikumus izvērtē projektu atbilstību sekojošām prasībām:
 - 1.2.1. Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģijas rīcības plānā iekļautajai attiecīgajai rīcībai;
 - 1.2.2. Projektu vērtēšanas kritērijiem:
Projektam tiek piešķirti punkti atbilstoši katram vērtēšanas kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību vietējai attīstības stratēģijai. Tiek piešķirts tikai tāds punktu skaits, kas ir apstiprināts vietējās attīstības stratēģijā. Nav atļauts izmantot punktu gradāciju (decimāldaļskaitļus), ja tā nav atrunāta stratēģijā.
 - 1.2.3. ELFLA fonda aktivitātēs 5.1. un 5.2 iesniegto projektu vērtēšanas metodikai.
- 1.3. Projektu vērtēšanas kritēriji tiek sadalīti:
 - 1.3.1. Projekta administratīvajos kritērijos;
 - 1.3.2. projekta kvalitatīvajos vērtēšanas kritērijos;
 - 1.3.3. specifiskajos kritērijos.

Projekta iesniedzējs pieteikuma aprakstu sadaļās var norādīt par konkrētā kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā vai tam pievienotajos pielikumos. Ja sniegtā informācija nav pietiekama, vērtēšanas komisija pretendenta to norāda un nosaka termiņu **informācijas** papildināšanai.

Vērtējot projekta iesniegumu, tiek ņemta vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, papildus tam var veikt projekta realizācijas vietas pārbaudi. Par pārbaudes veikšanu uz vietas vienojas VRG ‘No Salacas līdz Rūjai’ administratīvā vadītāja (pēc vērtētāja lūguma) un iesniedzējs. To piemēro gadījumos, ja, vērtējot projekta iesniegumu, nav iespējams gūt pārliecību par projektā paredzēto darbību atbilstību reālajām iespējām. Pārbaudes veikšana uz vietas tiek fiksēta kontroles ziņojumā. Tajā jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato pārbaudītāja lēmumu.

Vērtējot projekta iesniegumu, tiek analizēta informācijas saskaņotība starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan vai ir pretrunīga, vērtētājs lūdz, lai pretendents sniedz papildus skaidrojumu.

Ja projekta vērtētājs kādā no kritērijiem piešķir mazāku punktu skaitu nekā maksimāli iespējamais vai novērtē, ka projekta mērķis neatbilst rīcībai, tiek sniegts skaidrojums. Skaidrojumā ir pamatots viedoklis, kā tiek piešķirts attiecīgais vērtējums. Skaidrojumus pievieno vērtēšanas protokolam un pēc pretendenta pieprasījuma, nosūta tos viņam .

2.Projektu vērtēšana.

2.1.Administratīvie vērtēšanas kritēriji visām rīcībām ir vienādi.

2.2.Administratīvie vērtēšanas kritēriji novērtējami ar "jā" un "nē", kur:

2.2.1.1. jā – atbilst kritērijam;

2.2.1.2. nē – neatbilst kritērijam.

2.3.Ja administratīvajos vērtēšanas kritērijos kāds no kritērijiem novērtēts ar "nē", projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.

2.2. Kvalitatīvie vērtēšanas kritēriji ir atšķirīgi aktivitātes „Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas” rīcībām un aktivitātes „Vietas potenciāla attīstības iniciatīvas” rīcībām.

2.3. Punktu skaits ir noteikts no 0 līdz 2 punkti, piemērojot šādu gradāciju:

2.3.1. 0 punkti – kritērijs nav izpildīts;

2.3.2. 1 punkts - kritērijs izpildīts daļēji;

2.3.3. 2 punkti - kritērijs izpildīts teicami.

2.3.4. Aktivitātē „Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas” projektu vērtēšanas kritērijiem nr. 12., 14., 16. un 17. vērtējumos netiek pielietots formulējums “daļēji atbilst”. Augstāko punktu skaitu iegūst par rādītāju atbilstību, savukārt 0 punktus par neatbilstību.

2.3.5. Aktivitātē „Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas” projektu vērtēšanas kritērijā nr. 13. netiek pielietots formulējums “atbilst, daļēji atbilst vai neatbilst”. Augstāko punktu skaitu iegūst par divu un vairāku darba vietu radīšanu(ar normālu darba laiku), savukārt 1 punktu par vienas darba vietas radīšanu(ar normālu darba laiku).

2.3.6. Aktivitāte „Vietas potenciāla attīstības iniciatīvas” projektu vērtēšanas kritērijiem nr. 7.,8.,12.,13. un 14. vērtējumos netiek pielietots formulējums “daļēji atbilst”. Augstāko punktu skaitu iegūst par rādītāju atbilstību, savukārt 0 punktus par neatbilstību.

2.4. Vērtētājs sniedz komentārus tiem kritērijiem, kuriem nav piešķīris augstāko vērtējumu.

2.5. Komentāriem jābūt skaidriem, konkrētiem, objektīviem un argumentētiem, balstītiem uz faktiem un projekta iesniegumā pieejamo informāciju.

2.6. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.

2.7. Ja vērtētājs norāda, ka projekta iesniegumā sniegtā informācija ir pārāk vispārīga, nepilnīga, nepietiekami detalizēta (piemēram, nav norādīti projekta rezultātu kvalitatīvie rādītāji vai tml.), jāmin konkrēti fakti, formulējot informāciju, kas bija jāsniedz.

2.8. Vērtēšanas komisijas locekļi aizpilda vērtējuma tabulas, pievieno komentārus/skaidrojumus, dokumentu apliecina ar parakstu un iesniedz vērtēšanas komisijas sekretāram kopsavilkuma veidošanai. Katru VRG iesniegto projektu vērtē vismaz trīs komisijas locekļi.

2.9. Vērtēšanas komisijas sekretārs apkopo vērtējumus un sarindo tos pēc iegūto punktu skaita, kā arī sagatavo protokolus un pavaddokumentus projektu iesniegšanai LAD un ievietošanai interneta vietnēs.

3.Specifiskā vērtēšanas kritērija piemērošana

- 3.1. Specifisko vērtēšanas kritēriju piemēro gadījumā, ja vairāki projekti ir ieguvuši vienādu punktu skaitu. To veic pēc projektu izvērtējuma un punktu sasummēšanas.

4.Vērtēšanas komisijas sekretāra pienākumi

- 4.1. Sagatavo projektu vērtēšanai nepieciešamo dokumentu paketi un nosūta to katram vērtēšanas komisijas loceklim.

Izveido katrai rīcībai atsevišķu sarakstu, kurā sarindoti projektu iesniegumi pēc iegūtā vidējā punktu skaita. Projekta vērtējuma vidējais punktu skaits tiek iegūts, saskaitot kopā projekta pieteikuma vērtētāju piešķirtos punktus un izdalot ar projekta vērtētāju skaitu (min 3) .

- 4.2. Vērtēšanas komisijas sekretārs, sarindojot projektus, projektiem ar vienādu punktu skaitu vienas rīcības ietvaros sagatavo papildus vērtējuma tabulu un komisija veic vērtējumu, pielietojot specifiskos kritērijus.

- 4.3. Sagatavo Projektu vērtēšanas sarakstu (kopsavilkumu), punktu skaita apkopojumu un visas vērtēšanas veidlapas iesniedz SVVA lēmējkomitejas gala lēmuma pieņemšanai.

- 4.4. Sagatavo Interesu konflikta deklarācijas pēc vērtēšanas komisijas locekļu norādījuma.

- 4.5. Piedalās SVVA lēmējkomitejas sanāsmē, prezentējot projekta kopsavilkumu un konkrētajos projektos iegūto vidējo punktu skaitu. Informē SVVA lēmējkomiteju par projekta pieteikumu kvalitāti un sniedz paskaidrojumus.

5.Vispārējie noteikumi

- 5.1. Vērtētāji ir atbildīgi par veikto vērtējumu, kas var tik izmantots kā dokumentāls pamatojums pretendenta projekta apstrīdējuma gadījumos. Vērtējumus var izmantot institūcijas, kas darbosies pretendenta aizstāvības jomā.

- 5.2. Jautājumu vai neskaidrību gadījumā vērtētājam jāvēršas pie VRG ‘No Salacas līdz Rūjai’ administratīvā vadītāja, kurš **drīkst sazināties ar projekta iesniedzēju**, rakstiskā formā lūdzot skaidrojumu.Vērtēšanas laikā no projekta iesniedzēja netiek pieprasīti projekta papildinājumi dokumenta formā (attiecas uz cenu aptaujām, izziņām un līgumiem).

VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

Projektu vērtēšanas kritēriji aktivitātē „Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas”

Rīcības:

1.1. Mikro (sīko) un mazo uzņēmumu funkcionāls atbalsts;

1.2. Vietējo produktu attīstīšana;

Nr.	Kritērijs	Vērtējums		Atsauce uz veidlapu	Papildus informācija un skaidrojumi.
		JĀ	NĒ		
ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI (Ja kāds no šiem kritērijiem saņem vērtējumu NĒ, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts)					
1	Projekts ir izstrādāts, pamatojoties uz VRG attīstības stratēģiju un tas atbilst rīcības:				
	mērķim;			B.1.	B.1. minētajam mērķim ir jāatbilst MK not. Nr.590 punktam 2.1.
	aktivitātēm;			B.5. B.2.1.	B.5. un B.2.1. minētās aktivitātes ir atbilstošas MK.Nr.590 punktam 5.1.
	īstenošanas vietai.			B.3.	Atbilstoši noteiktajai teritorijai «Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015. - 2020.g.» , 8.-9. lpp
KVALITATĪVIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI					
2.	Projekta idejas pamatojums, noformulēta risināmā problēma un aprakstīti ieguvumi, ja tiks īstenots projekts.	Skaidri aprakstīta esošā situācija, definētas problēmas, izklāstīta projekta ideja un paredzamās pārmaiņas pēc projekta ieviešanas.	2	B.2.1.	Tiek vērtēta pretendenta spēja formulēt līdz šim nerisinātas teritorijas iedzīvotāju vajadzības pēc konkrēta produkta (pakalpojuma/preces)
		Vispārīgi aprakstīta esošā situācija un nepārliciecināšs problēmas izklāsts.	1		
		Nav izprotama projekta ideja, apraksts nepilnīgs.	0		
3.	Ražošanas un tehnoloģisko procesu apraksts, pakalpojuma sniegšanas apraksts.	Skaidri aprakstīts ražošanas un tehnoloģiskais process, pakalpojuma sniegšanas process.	2	B.2.2.	Tiek vērtēta spēja saprotami izklāstīt ražošanas un tehnoloģiskos procesus, aprakstīts kā tiks sniegts piedāvātais pakalpojums.
		Vispārīgi aprakstīts ražošanas un tehnoloģiskais process, pakalpojuma sniegšanas process.	1		
		Nav aprakstīts ražošanas un tehnoloģiskais process, pakalpojuma sniegšanas process.	0		

4.	Tirgus izpēte (konkurentu analīze, teritorijas analīze, nepieciešamie resursi u.c.)	Detalizēti veikta tirgus izpēte, konkurentu un projekta darbības teritorijas analīzes, apzināti nepieciešamie resursi un to ieguves, pamatota produkta vieta tirgū, izstrādāta pārdošanas stratēģija.	2	B.2.3.	Tiek vērtēta pretendenta spēja formulēt līdz šim nerisinātas teritorijas iedzīvotāju vajadzības pēc konkrēta produkta (pakalpojuma/preces). Teritorijas un konkurentu izpēte pievienota projekta pielikumā.
		Tirgus situācija apzināta, produktam ir sava vieta tirgū. Paredzamais uzlabojums teritorijas attīstībai nav pietiekami argumentēts. Nepietiekoši skaidroti resursu ieguves veidi.	1		
		Tirgus un konkurentu izpēte nav pievienota projekta pielikumā vai veikta virspusēji un nav pārliecības, ka produkta realizācija būs veiksmīga.	0		
5.	Ir aprakstīta potenciālā mērķa grupa un tās ieguvumi pēc projekta realizācijas.	Skaidri noteikta un aprakstīta mērķgrupa.	2	B.2.1.	Mērķa grupu aprakstam var izmantot «Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015. - 2020.g.», nodaļu 1.1.2. Teritorijas sociālekonomisks apskats/Apdzīvojums, demogrāfija un nodarbinātība.
		Noteikta vispārīga mērķgrupa.	1		
		Nav noteikta mērķgrupa.	0		
6.	Ir risku (laika, darbspēka, finanšu, juridiskie, administratīvie) un to novēršanas iespēju apraksts.	Ir veikts un aprakstīts risku izvērtējums, norādīti iespējamie risku novēršanas vai mazināšanas plāni saskaņā ar projekta biznesa ideju.	2	B.2.4.	Tiek vērtēta analītiska pieeja risku izvērtējumam un pretendenta potenciāls plānoto darbību realizēšanai.
		Risku izvērtējums nepilnīgs, nav atspoguļota risku novēršana vai mazināšana saskaņā ar projekta biznesa ideju.	1		
		Nav izvērtēti riski.	0		
7.	Projekta darbības virziens VRG darbības teritorijā.	Investīcijas tiek vērstas uz produktu/preču ražošanu, ražošanas uzlabošanu.	2	B.2.1.	Augstāku vērtējumu saņem projekts, kura mērķis ir preču un produktu ražošana, pievienotās vērtības paaugstināšana.
		Investīcijas tiek vērstas uz pakalpojumu sniegšanu.	1		
		Projektā nav apraksta par pakalpojuma vai preču	0		

		ražošanas uzsākšanu vai esošā pakalpojuma uzlabošanu.			
8.	Projektā paredzētās aktivitātes ir atbilstošas laika grafikam.	Aktivitātes ir atbilstošas laika grafikam.	2	B.2.7.	Projektu īstenošanas termiņš ir 1 gads no Lauku atbalsta dienesta lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu. Ja tiek veikta būvniecība, teritorijas labiekārtošana – 2 gadi no Lauku atbalsta dienesta lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu.
		Plānotā projekta īstenošanā ir laika grafika neatbilstības.	1		
		Aktivitātes nav atbilstošas laika grafikam un nav loģiska secība aktivitāšu realizēšanā.	0		
9.	Ir apraksts kā tiks nodrošināta projekta ilgtspēja.	Ir skaidri aprakstīts, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu uzturēšana 5 un vairāk gadus.	2	B.2.1., B.2.7.	Vajadzības gadījumā (projekta veidlapā limitējošs rakstu zīmju skaits) pievienots pielikums, kurā detalizēti atspoguļots, kā tiks nodrošināta projekta ilgtspēja, preču vai pakalpojumu noieta attīstība un uzņēmuma izaugsmes vīzija.
		Apraksts vispārīgs, pamatotība daļēja.	1		
		Nav aprakstīta projekta ilgtspēja.	0		
10.	Projekta sagaidāmā ietekme uz vidi, tai skaitā uz klimata pārmaiņām.	Sniegts detalizēts pamatojums projekta ietekmei uz apkārtējo vidi un klimata pārmaiņām.	2	B.2.1.	Jānorāda joma/-as, kuras projekta īstenošanā rezultātā sekmēs mērķu sasniegšanu saistībā ar klimata pārmaiņām (vējš, saule, biomas, bioloģisko produktu ražošana, aprites ekonomika, cita joma). Aprakstā izvērtēta projekta ietekme uz vidi, pamatojot to ar ES un LV vides programmu

					dokumenti un direktīvām.
		Apraksts vispārīgs, pamatotība daļēja.	1		
		Nav attiecīga apraksta.	0		
11.	Projekta rezultātā tiks radīts produkts/prece vai pakalpojums, kas ir oriģināls un uzskatāms par inovāciju.	Projekta rezultāts ir tādu oriģinālu produktu/preču vai pakalpojumu ražošana un realizācija, kuru jauninājumi būtiski uzlabos vai palielinās pievienotās vērtības līmeni, nodrošinot augstu konkurētspēju vietējā tirgū un eksporta tirgos vai projekta rezultāti ietver oriģinālu pieeju jau līdzīgu produktu/preču vai pakalpojumu radīšanā. Līdz šim partnerības teritorijā tādi nav ieviesti.	2	B.7., B.7.1.	Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015. -2020.g.» , nodaļa 2.5.- Inovatīvo risinājumu identificēšana un atbilstības kritēriji to noteikšanai.
		Projekta rezultāti ir inovatīvi uzņēmuma attīstībai.	1		
		Projekta rezultāti ietver tikai atsevišķas inovācijas iezīmes vai produkts/pakalpojums nav oriģināls.	0		
12.	Projektā plānotās iegādes ir atbilstošas projekta mērķim.	Plānotās iegādes ir atbilstošas projekta mērķim un ir dots argumentēts pamatojums.	1	B.10.	Tiks vērtēts tas vai projektā plānotās iegādes nodrošinās mērķu sasniegšanu.
		Projektā plānotās iegādes nav atbilstošas projekta mērķim.	0		
13.	Projekta ietvaros radītās darba vietas.	Projekts paredz izveidot divas vai vairāk darbavietas (normāla darba laika).	2	C.1., C.2.	Saskaņā ar MK not. Nr.590. noteikto.Naudas plūsmā jāatspoguļo darbinieka atalgojums vismaz minimālās algas līmenī.
		Projekts paredz izveidot vienu darbavietu (normāla darba laika).	1		
14.	Projekta ideju vizuālais	Projektam pievienota ideju paskaidrojošs vizuālais risinājums- pašu zīmēta skice, attēli, maketu foto vai	2	Pavaddokumenti	Tiks vērtēts projekta idejas vizuālais risinājums, kas

	atspoguļojums.	datordizaina tehnikā sagatavots materiāls, kas uzskatāmi palīdz izprast projekta būtību. Pievienotajā pielikumā jāataino projekta vizuālā ideja, kura papildina paskaidrojošo materiālu.			iesniegts kā pielikums. Ja šāds pielikums netiek iesniegts, tas netiek pieprasīts un punkti šajā kritērijā netiek piešķirti.
		Projektam nav pievienots skaidrojošs vizuāls pielikums.	0		
15.	Projekta iesniedzēja saistība ar vietējās rīcības grupas „No Salacas līdz Rūjai” darbības teritoriju.	Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā vairāk par 1 gadu.	2	B.2.7., *Pavaddokumenti	Pavaddokumenti* -Fiziskai personai, izziņa vai izdruka no (Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes vai pašvaldības) reģistra par deklarēto dzīvesvietu, iesniedzama kopā ar projekta pieteikumu. Ja šāda izziņa vai izdruka netiek iesniegta, tā netiek pieprasīta un punkti šajā kritērijā netiek piešķirti.
		Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā un darbojas tajā līdz 1 gadam.	1		
		Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts ārpus VRG teritorijas.	0		
16.	Projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pavaddokumenti	Ir iesniegti visi nepieciešamie pavaddokumenti.	2	Pavaddokumenti	Pašnovērtējums; Pēc nepieciešamības iepirkuma dokumenti (t.sk. apliecinājums par interešu konflikta neesamību), būvniecības dokumenti (t.sk. apliecinājums par neatkarīgi izstrādātu piedāvājumu un citi iesniegšanai nepieciešamie dokumenti
		Nav iesniegts kāds no nepieciešamajiem pavaddokumentiem.	0		
17.	Projekta īstenotāja vecums	Projekta īstenotājs ir VRG teritorijas iedzīvotājs vecumā līdz 40 gadiem.	1		Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015. -2020.g.» ,

		Projekta īstenotājs ir VRG teritorijas iedzīvotājs vecumā no 40 gadiem.	0		nodaļa 4.1.- Vīzija un Stratēģiskie mērķi.
Maksimālais vērtējums 30 punkti					
Minimālais vērtējums 18 punkti					

Specifiskie kritēriji

Nr.	Kritērijs	Vērtējums
1.	Sagaidāmajiem projekta rezultātiem ir <u>multiplikatīvais efekts</u> *.	līdz 0,1
Kopā maksimāli iegūstamais punktu skaits		0,1

*) multiplikatīvais efekts - projekta rezultāti dod pienesumu cita uzņēmuma vai pakalpojuma attīstībai. (Piemērs: Biedrība projekta ietvaros izveidos pastaigu taku, kuras tuvumā ir kafejnīca. Uzņēmums iegūst apmeklētājus, kas pēc pastaigas vēlēsies ieturēt maltīti).

Aktivitāte „Vietas potenciāla attīstības iniciatīvas”**Rīcības:****2.1. Dabas un kultūras objektu sakārtošana un pieejamības uzlabošana;****2.3. Izglītības, kultūrvides un sporta aktivitāšu attīstīšana;**

Nr.	Kritērijs	Vērtējums		Atsauce uz veidlapu	Papildus informācija un skaidrojumi.
		JĀ	NĒ		
ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI (Ja kāds no šiem kritērijiem saņem vērtējumu NĒ, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts)					
1.	Projekts ir izstrādāts, pamatojoties uz VRG attīstības stratēģiju un tas atbilst rīcības:				
	mērķim;			B.1.	B.1. minētajam mērķim ir jāatbilst MK not. Nr.590. punktam 2.1.
	aktivitātēm;			B.5. B.2.1.	B.5. un B.2.1. minētās aktivitātes ir atbilstošas MK.Nr.590. punktam 5.1.
	īstenošanas vietai.			B.3.	Atbilstoši noteiktajai teritorijai «Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015. -2020.g.» , 8.-9. lpp.
KVALITATĪVIE VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI					
2.	Projekta idejas pamatojums, noformulēta risināmā problēma un aprakstīti ieguvumi, ja tiks īstenots projekts.	Skaidri aprakstīta esošā situācija, definētas problēmas, izklāstīta projekta ideja un paredzamās pārmaiņas pēc projekta ieviešanas.	2	B.2.1.	Tiek vērtēts pretendenta sagatavotais apraksts, kurā formulētas līdz šim nerisinātas
		Vispārīgi aprakstīta esošā situācija un nepārliciecinošs problēmas izklāsts.	1		

		Nav izprotama projekta ideja, apraksts nepilnīgs.	0		teritorijas iedzīvotāju vajadzības pēc konkrēta pakalpojuma vai aktivitātes (kultūras, sporta, izglītošanās jomā) . Tiek vērtēts nepieciešamo resursu apjoms un lietderība projekta mērķu sasniegšanai.
3.	Projekta ideju noteikuši kopienas iedzīvotāji, tā ir saskaņā ar attiecīgās mērķgrupas vajadzību sasniegšanu.	Skaidri noteikta mērķgrupa. Pirms projekta pieteikuma sagatavošanas ir apzinātas un apkopotas attiecīgās mērķgrupas vajadzības .	2	B.2.5.	Mērķa grupas apraksts ir iekļauts projekta pieteikuma B.2.5. sadaļā vai pievienots pielikumā. Mērķgrupu aprakstam var izmantot «Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015. - 2020.g.» , nodaļu 1.1.2. Teritorijas sociālekonomiskais apskats/Apdzīvojums, demogrāfija un nodarbinātība.
		Projekta īstenošana tiek virzīta uz iedzīvotāju vajadzību apmierināšanu, bet pētījums/konsultācijas par vajadzību aktualitāti un prioritātēm nav notikušas. Ir aprakstīta mērķgrupa, bet nav pamatotas aktuālās vajadzības.	1		
		Nav noteikta mērķgrupa.	0		
4.	Ir risku (laika, darb spēka, finanšu, juridiskie, administratīvie) un to novēršanas iespēju apraksts.	Veikts un aprakstīts risku izvērtējums, norādīti iecerētie risku novēršanas vai mazināšanas plāni saskaņā ar projekta ideju.	2	B.2.1.	Tiek vērtēta analītiska pieeja risku izvērtējumam un pretendenta potenciāls plānoto darbību realizēšanai.
		Risku izvērtējums nepilnīgs, nav atspoguļota risku novēršana vai mazināšana saskaņā ar projekta ideju.	1		
		Nav izvērtēti riski	0		

5.	Projekta ieviešana	Projekta iesniegumā raksturots projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie cilvēkresursi, to kvalifikācija un pienākumi. Tie ir atbilstoši un pietiekami projekta mērķu sasniegšanai.	2	B.2.3., B.2.6.	Ieteikums projekta pielikumā ietvert informāciju par atbalsta pretendenta vadītāja / komandas prasmēm un līdzšinējo pieredzi kā arī finanšu piesaisti, ja tāda ir nepieciešama.
		Projekta iesniegumā nepilnīgi raksturots projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānisms un projekta īstenošanai nepieciešamie cilvēkresursi, tie ir daļēji atbilstoši projekta sekmīgai realizēšanai.	1		
		Nav apraksta par vadības, ieviešanas un uzraudzības mehānismu, nepieciešamajiem resursiem vai tie ir neatbilstoši projekta vajadzībām.	0		
6.	Projektā paredzētās aktivitātes ir atbilstošas laika grafikam.	Aktivitātes ir atbilstošas laika grafikam.	2	B.2.2.	Projektu īstenošanas termiņš ir 1 gads no Lauku atbalsta dienesta lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu, Ja tiek veikta būvniecība, teritorijas labiekārtošana – 2 gadi no Lauku atbalsta dienesta lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu.
		Plānotā projekta īstenošanā ir laika grafika neatbilstības.	1		
		Aktivitātes ir atbilstošas laika grafikam un nav loģiska secība aktivitāšu realizēšanā.	0		
7.	Projektā plānotās iegādes ir atbilstošas projekta mērķim.	Plānotās iegādes ir atbilstošas projekta mērķim un ir dots argumentēts pamatojums.	1	B.10.	Tiks vērtēts tas vai projektā plānotās iegādes nodrošinās mērķu sasniegšanu.
		Projektā plānotās iegādes nav atbilstošas projekta mērķim.	0		

8.	Projekta iesniedzēja saistība ar vietējās rīcības grupas „No Salacas līdz Rūjai” darbības teritoriju.	Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā un darbojas tajā vismaz vienu gadu vai ilgāk.	1	B.2.6., Pavaddokumenti*	Pavaddokumenti* - Pielikumā Uzņēmuma Reģistra izdotas apliecības kopija par juridisko adresi. Iesniedzama kopā ar projekta pieteikumu. Ja šāda izziņa vai izdrukā netiek iesniegta, tā netiek pieprasīta un punkti šajā kritērijā netiek piešķirti.
		Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts ārpus VRG teritorijas.	0		
9.	Apraksts, kā tiks nodrošināta projekta ilgtspēja.	Ir skaidri aprakstīts, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu uzturēšana 5 un vairāk gadus.	2	B.2.1., B.2.6.	Vajadzības gadījumā pievienots pielikums, kurā detalizēti atspoguļots, kā tiks nodrošināta projekta ilgtspēja.
		Apraksts vispārīgs, pamatotība daļēja.	1		
		Nav aprakstīta projekta ilgtspēja.	0		
10.	Jauninājums.	Projekts rada jauninājumus VRG teritorijā.	2	B.5. B.5.1.	Biedrības «No S-R» SVVA Stratēģija 2015.-2020.g.», nodaļa 2.5. Inovatīvo risinājumu identificēšana un atbilstības kritēriji to noteikšanai.
		Projekts rada jauninājumus pagasta teritorijā.	1		
		Projekts rada jauninājumus tikai iesniedzēja uzņēmuma/organizācijas līmenī.	0		
11.	Jauna pakalpojuma radīšana vai jaunas aktivitātes realizēšana	Projekts paredz veidot jaunu pakalpojumu vai realizēt aktivitāti, kas līdz šim nav bijusi pieejama novada teritorijā.	2	B.2.1.	Jauna pakalpojuma izveides nosacījumi ir atspoguļoti teritorijas

					izpētē, ja tāda ir pievienota.
		Projekts uzlabo jau esoša pakalpojuma kvalitāti vai turpina iepriekš iesāktu aktivitāti.	1		
		Projektā nav paredzēts veidot jaunu pakalpojumu vai uzlabot esošu.	0		
12.	Projekta publicitāte, komunikācija ar sabiedrību.	Apraksts dod skaidru priekšstatu, kā mērķgrupai ilgtspējīgi tiks nodrošināta informācija par projekta rezultātiem, kā tiks uzturēta iedzīvotāju ieinteresētība izmantot projekta rezultātus.	2	B.2.6.	Apraksts par mērķgrupas informēšanu un projekta rezultātu izmantošanas iespējām. Publicitāte tiks veikta saskaņā ar LR normatīvo aktu un Komisijas Regulas (EK) Nr.808/2014 13.pantu, III Pielikuma I daļas 2. punktu un II daļu. Regula 763/2014.
		Projekta aprakstā informācija ir nepilnīga vai nav pievienota.	0		
13.	Projekta idejas vizuālais atspoguļojums.	Projektam pievienota ideju paskaidrojošs vizuālais risinājums- pašu zīmēta skice, attēli, maketu foto vai datorizaina tehnikā sagatavots materiāls, kas uzskatāmi palīdz izprast projekta būtību. Pievienotajā pielikumā jāataino projekta vizuālā ideja, kura papildina paskaidrojošo materiālu.	2	Pavaddokumenti	Tiks vērtēts projekta idejas vizuālais risinājums, kas papildus iesniegts kā pielikums. Ja šāds pielikums netiek iesniegts, tas netiek pieprasīts un punkti šajā kritērijā netiek piešķirti.
		Projektam nav uzskatāma skaidrojoša vizuālā pielikuma.	0		
14.	Atbalsta pretendenta saņemtais atbalsts plānošanas perioda 2014-	Atbalsta pretendents nav saņēmis atbalstu plānošanas perioda 2014-2020 apakšpasākumā 19.2. „Darbības īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās	2	VRG datu bāze	Tiks vērtēts atbalsta pretendenta saņemtais atbalsts plānošanas

	2020 apakšpasākumā 19.2. „Darbības īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju”	attīstības stratēģiju”.			perioda 2014-2020 apakšpasākumā 19.2. „Darbības īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju”.
		Atbalsta pretendents ir saņēmis atbalstu plānošanas perioda 2014-2020 apakšpasākumā 19.2. „Darbības īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju”.	0		
Maksimālais vērtējums 24 punkti					
Minimālais vērtējums 16 punkti					

Specifiskie kritēriji

Nr.	Kritērijs	Vērtējums
1.	Sagaidāmajiem projekta rezultātiem ir <u>multiplikatīvais efekts</u> *.	līdz 0,1
Kopā maksimāli iegūstamais punktu skaits		0,1

*) multiplikatīvais efekts - projekta rezultāti dod piensumu cita uzņēmuma vai pakalpojuma attīstībai. (Piemērs: Biedrība projekta ietvaros izveidos pastaigu taku, kuras tuvumā ir kafejnīca. Uzņēmums iegūst apmeklētājus, kas pēc pastaigas vēlēsies ieturēt maltīti).

Biedrība “No Salacas līdz Rūjai»

Ar vietējās attīstības stratēģiju var iepazīties biedrības mājas lapā: www.nosalacaslidzrujai.lv
un klātienē birojā: Mūrmuižas iela 9., 3.stāvs, Valmiera, LV - 4201

Kontaktpersona: Ineta Andersone, administratīvā vadītāja

Tel.+371 22844230; +371 29999675

Epasts: salacaruja@gmail.com

